



Studentrådet IVT

NTNU
Fakultet for ingeniørvitenskap
og teknologi

REFERAT

FRA STUDENTRÅDSMØTE

MANDAG 21.11.2011 KL 14:15.

Tilstede: Sondre Gjengedal, Magni Vestad, Erik Aasmundrud, Kristian K. Dahl, Henrik Ihlen-Ringel, Anders O. Mæland, Tore L. Falkenberg, Arve Grinden, Martin Stormoen, Hanne Morsund, , Marta Furuseth, , Aslak Eriksen, Hege Eskild og Sindre Dahl. Åshild D. Herdlevær og Øyvind Kurisaki-Sagberg kom kl 15:15.

Fraværende: Dan-Hermann Thue

Observatører: Isak Nordal (ny SPR for PuP fra 2012)

Møteleder: Sondre Gjengedal

Referent: Kari Fürst.

SAKER:

63/11

Besøk av Prodekanus Svein Remseth og Seksj.leder Hilde Lysne.

Studentrådet hadde invitert Remseth og Lysne inn på et møte for å diskutere følgende fire saker:

1. Prøveforelesninger.
 2. Klagesaker.
 3. Kvalitetssikring av eksamener.
 4. Bruken av stud.asser.
1. Studentene ønsker at det ved prøveforelesninger blir gitt likt emne for alle kandidatene og at emne skal være relevant. Remseth redegjorde for dagens ordning og sender over dagens retningslinjer. Han hadde stor forståelse for studentenes syn.
 2. Det har fra fakultetets side vært tatt opp problemer med å få ned antallet på klagesaker, studentene ønsket å følge opp dette og følgende problemstillinger ble diskutert:
 - * Svært uheldig at det ved begrunnelse blir oppgitt poengskala og ikke en skikkelig faglig begrunnelse. Dette medfører at studenten kalkulerer seg fram til at en klagesak bare kan gå en vei, noe som viser seg og ikke alltid stemme.
 - * Karaktersetting og poengskalaen.

Postadresse:
Sentralbygg II, Gløshaugen
7491 Trondheim

Besøksadresse:
Sentralbygg II, 2. etg.
(over Tapir mat)

Org.nr: 993 077 895
Telefon: 735 95496
E-post: ivt@studentradet.no

* Sensorveiledning skal følge med en klagesak og innholde poengskala og løsningsforslag.

* Referansegrupper og trynefaktor, svært sårbart i små klasser og emner med få studenter. Det bør lages et skriv om retningslinjer for referansegruppearbeidet som går både til faglærer og studentene.

* Anonymisering av tellende besvarelser/arbeider, her må det jobbes med å få ut kandidatnummer tidligere i semesteret.

3. Kvalitetssikring av eksamener. Studentene etterspurte rutiner på kvalitetssikring av oppgavene for å unngå feil. Det ble også satt søkelys på uheldigheten av at det ofte er store forskjeller mellom ordinæreksamen og konten. Studentene ønsker at faglærer lager 2 eksamener og at det blir trukket hvilke som brukes til ordinær og til konten. Remseth påpekte at alle eksamensoppgaver skal kontrolleres av en kollega. Han lovet også å se på muligheten for å få faglærer til å lage 2 oppgaver i de større emnene der det er klart at det vil bli en konterunde til høsten.
4. Bruken av stud.asser. Her tok studentene opp bruken av stud.asser til vurdering av arbeider, øvinger etc. Remseth informerte om at reglene er klare her, dersom det er tellende på karakteren skal ikke stud.assene brukes til dette. Dersom det er øvinger som går på bestått/ikke bestått og som teller på om studentene får gå opp til eksamen eller ikke, så er det ok å bruke stud.ass. Studentene informerte om svært ulik praksis fra faglærere på dette området. Remseth foreslo at fakultetet setter opp noen retningslinjer på dette som kan gå ut til fagmiljøet. Han sender forslaget til Studentrådet for tilbakemelding.

64/11 Studentorganisasjoner – prinsipper og normer for fristasjoner. Høring.
Studentrådet har fått saken til høring fra studentrepresentantene i Styret. Saken gjelder ikke for linjeforeningene, her er det alt kommet til en enighet. Studentrådet etterlyste en oversikt over hvilke organisasjoner og lag som i dag disponerer lokaler. Saken ble diskutert. Magni skriver et hørings svar som sendes ut på e-post for godkjenning før det sendes til studentrepresentantene i Styret.

65/11 Eventuelt.
Det blir avslutnings lunsje i Kjøl mandag 28. november. Påmelding på e-post.

Møte hevet kl 16:15.

Sondre Gjengedal/s/
møteleder

Kari Fürst/s/
referent