



Studentrådet IVT

NTNU
Fakultet for ingeniørvitenskap
og teknologi

REFERAT

FRA STUDENTRÅDSMØTE

MANDAG 01.02.2010 KL 14:15.

Tilstede: Anders Ulvestad, Åsa S. Hoem, Torstein Skår, Joakim Sellevold, Anniken Berge, Kristine Gjøsæter, Jon Mikkel Haugen, Trond D. Holgersen, og Sofie M. Aarnes

Fraværende: Daniel Aaser, Torstein H. Eriksen, Kristoffer Kåsin, Stine Aas Myhre, Anne T. Kaasa, Lars H. Bjertnæs, Sindre Stunes og Kristine Nielsen

Observatører:

Møteleder: Anders Ulvestad

Referent: Åsa S. Hoem

SAKER:

06/10 Orientering v/FTRene.

- Det er fastsatt ny kontortid for FTR IVT, fredag kl 12–14.
- Anders informerte om *Hitech-lotech*-konferansen som går av stabelen 22. april i år, og oppfordret studenter til å komme med forslag om hvordan teknologi kan brukes i undervisning og læring (se *it's learning* for mer informasjon).
- Framtidens studium: Forespørsel fra Dekan Ingvald Strømme om studentrådet ønsker en orientering/diskusjon rundt utarbeidingen av *fremtidens studium* ved de respektive studieprogrammene. Studentrådet vil melde tilbake om interesse.
- Det ble orientert om Ph.D-seminar 17. februar, for 3.-5.klasse. Tilbakemeldingene var positive, men det ble påpekt at valg av dag passet dårlig ettersom det sammenfaller med obligatorisk EiT. FTR viderefremidler dette til arrangør, og SPReNe bringer informasjon om seminaret videre til studentene.

07/10 Undervisningskvalitet

På grunn av stort frafall i studentrådet ble orienteringen v/Svein Ramseth og Hilde Lysne utsatt til neste studentrådsmøte (15. feb). I stedet tok vi en liten runde rundt bordet for innspill på undervisningskvaliteten mtp bruken av referansegrupper, tilgang

Postadresse:
Sentralbygg II, Gløshaugen
7491 Trondheim

Besøksadresse:
Sentralbygg II, 2. etg.
(over Tapir mat)

Org.nr: 993 077 895
Telefon: 735 95496
E-post: ivt@studentradet.no

på veiledning, bruk av lab i emneundervisningen, og andre forslag til ønskelige endringer i undervisning og læringsmiljø.

Den generelle oppfatningen er at referansegruppe-ordningen praktiseres ulikt, og ofte veldig tilfeldig.

EMIL: Det er ulik oppfatning blant studentene om utbytte av lab. Det er for få stud. assistenter.

PuP: Savner relevans i fag som fysikk. Klage på ordninger i fag utenfor gjeldende institutt blir sjelden tatt til følge. Tilbakemeldinger og rapporter fra referansegrupper blir ikke arkivert, og man opplever at klager av samme karakter dukker opp igjen år etter år.

Bygg: Bruken av lab er lite givende, og til tider for banalt.

Geo/real og geo/petr: De praktiske labene fungerer godt. Men på høyere årskurs er det ofte problemer med lite og mangelfull veiledning til masteroppgaver.

Design: Bruken av verksted er positivt, og knyttet opp mot prosjekter. Studieprogrammet er preget av et lite studiemiljø, hvor man lett kan oppsøke veiledere på egen hånd. Det har vært arrangert *Referansegruppeuke*, hvor obligatoriske møter ble gjennomført. Dette tiltaket fungerte godt, ettersom studentene ble informert av referansegruppen på forhånd, og hadde mulighet til å komme med konstruktiv kritikk forut for møtene.

Marin: Lab fungerer kurant, men også her er det problemer med gjentak av liknende referansegruppesaker fra år til år.

Ved neste studentrådsmøte vil disse innspillene videreformidles til Remseth og Lysne, men det er fortsatt ønskelig med flere saker ang. undervisningskvaliteten. FTRene ber SPRene tenke over flere aspekter som har innvirkning på undervisningskvaliteten ved fakultetet.

08/10

Kjønnspoeng, høring fra Studenttinget.

Høringen fra Studenttinget (Sti) hadde 5 spørsmål som studentrådene har blitt bedt om å ta stilling til:

1. Har fakultetet studier med mindre enn 40% representasjon av menn eller kvinner?
Ja.
2. Praktiseres tildeling av kjønnspoeng på noen av studiene ved fakultetet?
Ja.
3. Ser studentrådet noen studier det er aktuelt å bruke kjønnspoeng som virkemiddel for å få jevn kjønnsbalanse?

Studentrådet ser at det er aktuelt å bruke kjønnspoeng som et virkemiddel for å oppnå kjønnsbalanse ved de studieretningene hvor dette ikke er tilfelle. Det er dermed ikke sagt at dette er en positiv sak, det oppfattes som et uheldig men nødvendig tiltak. Studentrådet IVT stiller seg bak FUS sitt siste forslag til vedtak ang. kjønnspoeng.

4. Hvilke fordeler og ulemper ser studentrådet med kjønnspoeng-ordningen?
Det er en fordel hvis det fører til jevn kjønnsfordeling som er en nødvendig forutsetning for et godt studiemiljø.

Studentrådet mener derimot også at kjønnspoeng i bunn og grunn, er et diskriminerende tiltak. I tillegg er det en stor ulempe ved studieprogram der inntakskravene er svært høye, fordi 2 ekstrapoeng får stort utslag for de som blir tatt opp ved disse studieprogrammene. Forskjellen i arbeidsmengden mellom karaktersnitt 4,8-5,0 og 5,8-6,0 er vesentlig på VGS.

5. Hvilke andre virkemidler kan brukes for å jevne ut kjønnsbalansen?
*Flere jenter som drar på skolebesøk for å reklamere for siving (både i regi av fakultet og studieprogram).
Informasjonen og utformingen av hjemmesidene til de respektive studieprogrammene må oppdateres og gjøres bedre! Aktuelt tiltak kan være å innføre en studass-stilling som har som oppgave å vedlikeholde, samt oppdatere hjemmesidene.*

Høringsfrist til STi er 15. februar. FTRene skriver et høringsforslag, og vil gjerne ha eventuelle innspill innen fredag (5.feb).

09/10

Eventuelt.

- Fusk ved eksamen: Det henvises til innlegg i *Under dusken* hvor seksjonssjef Knut Veium uttaler at NTNU har gode systemer for å avdekke fusk, og har stort fokus på dette. Studentrådet IVT besluttet at FTR'ene utformer et notat hvor de ber om en redegjørelse om hvilke systemer det siktes til.
- Bygg setter opp revyen "i 3D" 11., 12. og 13. februar i Verkstedhallen, hvor forestillingen 12. februar er spesielt tilsiktet linjeforeninger og studentdemokratiet.

Møte hevet kl 16:00.

Anders Ulvestad /s/
møteleder

Åsa Snilstveit Hoem/s/
referent